Судья Клинцова И.В. Дело № 33-33151

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 августа 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Шубиной И.И.,

судей – Вьюговой Н.М., Мищенко О.А.

при секретаре – Фомичевой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А.

дело по апелляционной жалобе фио на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2016 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к ПАО «Сбербанк России» о признании договора незаключенным, признании услуги неподключенной, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда отказать.

УСТАНОВИЛА:

фио обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании договора незаключенным, признании услуги неподключенной, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, указывая, что с 31.07.2014г. по 09.08.2014г. с ее вкладов без распоряжения, незаконно были сняты денежные средства в размере телефон,00 руб. О факте снятия денежных средств узнала 13.07.2015г., о чем незамедлительно сообщила в ОАО «Сбербанк России». Как следует из ответа ОАО «Сбербанк России» на претензию, операции по списанию денежных средств проведены через систему Сбербанк Онлайн. При входе в систему были использованы реквизиты банковской карты при использовании логина и пароля для входа. Были совершены операции по закрытию вкладов с зачислением средств на карты истца и переводу денежных средств с карт на карту другого физического лица, в результате чего истица лишилась всех накоплений. Взаимодействие счетов и вкладов возможно лишь при заключении договора банковского обслуживания, однако указанный договор истцом с банком не заключался, услугу «Сбербанк Онлайн» истец не подключала. Банк в нарушении ст.ст. 26, 36 ФЗ «О банках и банковской деятельности» не обеспечил сохранность вкладов, тайну об операциях, счетах и вкладах.

Истец фио просит суд с учетом уточнения исковых требований, взыскать с ОАО «Сбербанк России» в ее пользу сумму долга в размере телефон,00 руб., неустойку в размере телефон,00 руб., компенсацию морального вреда в размере ... руб., расходы по оплате услуг представителя в размере ...руб., штраф, признать договор банковского обслуживания незаключенным, услугу «Сбербанк Онлайн» неподключенной.

фио и ее представитель фио в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» - фио в судебное заседание явилась, просила в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо ПАО «МТС» в судебное заседание не явился, извещен.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец фио по доводам апелляционной жалобы.

Представитель фио – фио в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представитель ПАО «Сбербанк России» - фио в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, полагала решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Истец фио, представитель третьего лица ПАО «МТС» в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца фио – фио, представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» - фио, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Судом установлено, что истец является владельцем вклада «Сохраняй» №42306.810.2.3806.телефон, вклада «Универсальный» №42307.810.2.3806.телефон, держателем банковской карты Maestro №63900238900телефон, банковской карты Visa №....

Согласно договора банковского вклада «Сохраняй» №42306.810.2.3806.телефон от 10.07.2012г., заключенного в рамках договора банковского обслуживания, и заявления на получение банковской карты Maestro №63900238900телефон, истец присоединилась к Договору банковского обслуживания.

Действие договора банковского обслуживания регулируется Условиями банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения договора, а также на вклады и иные услуги (п. 1.10 Условий). Согласно п. 1.2 Условий клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Сбербанк Онлайн».

Согласно п. 3.6 Условий, подключение Держателя к услуге «Сбербанк Онл@йн» осуществляется при условии наличия у Держателя действующей карты, подключенной к услуге Мобильный банк».

Согласно п. 2.5 Условий подключение клиента к услуге «Мобильный банк» по картам осуществляется в подразделении Банка на основании Заявления на подключение к услуге «Мобильный банк» установленной Банком формы, подписанного собственноручной подписью клиента или аналогом собственноручной подписи клиента.

Истцом на основании заявления дано поручение Банку на подключение карты № 63900238900телефон к услуге «Мобильный банк» с указанием номера мобильного телефона телефон, что подтверждается заявлением на подключение к «Мобильному банку» от 21.01.2009г.

Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк Онл@йн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно.

31.07.2014г. на официальном сайте Банка истцом была совершена удаленная регистрация в системе «Сбербанк Онл@йн» после чего фио был предоставлен доступ к счетам посредством системы «Сбербанк Онл@йн». Для регистрации в системе были использованы полный номер банковской карты № ..., принадлежащей истцу. В 15:18:26 31.07.2014 на номер мобильного телефона истца телефон, подключенный к услуге «Мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «900» банком было направлено смс-сообщение, содержащее пароль для регистрации. Пароль был введен верно, после чего были созданы логин (идентификатор) и постоянный пароль для доступа в систему «Сбербанк Онл@йн».

Через систему «Сбербанк Онл@йн» 31.07.2014 были совершены операции по переводу денежных средств между счетами карт и вкладами истца.

Также 31.07.2014г. были произведены 11 операций перевода денежных средств через сеть карт Интернет в пользу торгово-сервисных предприятий обслуживаемых сторонними кредитными организациями.

При проведении платежей в сети Интернет были использованы реквизиты карты № 63900238900телефон, и одноразовые пароли, направленные 31.07.2014 в период с 15:23:41 по 15:51:51 в виде SMS-сообщений на номер мобильного телефона телефон. Указанные SMS-сообщения содержали информацию о подтверждаемой операции и сумму платежа, а также предупреждение о том, что пароль не должен передаваться третьим лицам

При получении требования по оплате от расчетного Банка в соответствии с п. 3.1, п. 3.3 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» документ по операциям с использованием платежной карты должен содержать следующие обязательные реквизиты: идентификатор банкомата, электронного терминала или другого технического средства, предназначенного для совершения операций с использованием платежных карт; вид операции; дата совершения операции; сумма операции; валюта операции; сумма комиссионного вознаграждения; код авторизации; реквизиты платежной карты.

Таким образом, Банк, получив распоряжения на списание денежных средств, проанализировав правильность заполнения выставляемых поручений в соответствии с п. 3.3 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», а также проведя дополнительную аутентификацию и идентификацию Клиента произвел перечисление денежных средств.

Всего со счетов и вкладов истца 31.07.2014г. произведено списание денежных средств в размере телефон,00 руб.

Факт совершения операций подтвержден протоколами проведения операций согласно п. 3.13 Условий, постоянным и одноразовым паролем, поступившим на номер телефона истца, которые согласно Условиям предоставления услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» является аналогом собственноручной подписи клиента (п. 3.14 Условий, п. 2.12 Приложения № Условий).

Отказывая в удовлетворении исковых требований фио суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 843, 845, 847, 848, 858 ГК РФ, ст.ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей», пришел к выводу, что между ПАО «Сбербанк России» и фио был заключен договор банковского обслуживания, который состоит из подписанного истцом заявления на банковское обслуживание, Условий банковского обслуживания физических лиц ОАО «Сбербанк России» и Тарифов Банка. Истцом не представлено суду доказательств, свидетельствующих о том, что списание денежных средств с банковских карт истца происходило не по инициативе истца, а в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Согласно п. 3.12 Приложения № к Условиям, клиент несет ответственность по операциям, совершенным в сети Интернет с использованием полученных одноразовых паролей, а также по операциям, совершенным через систему «Сбербанк Онлайн».

В соответствии с п. 3.21 Условий клиент соглашается с тем, что Банк не несет ответственности за убытки, понесенные Клиентом в связи с использованием им системы «Сбербанк Онлайн», в том числе, убытки, понесенные в связи с неправомерными действиями третьих лиц,

Пунктом 3.13 Условий установлено, что документы в электронной форме, направляемые Клиентом Банку через систему «Сбербанк Онлайн», после положительных результатов аутентификации и идентификации Клиента, считаются отправленными от имени клиента. Указанные документы являются основанием для проведения Банком операций, заключения договоров (сделок) и совершения иных действий от имени Клиента.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на нормах действующего законодательства и установленных судом фактических обстоятельствах дела.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для отмены постановленного решения, фактически повторяют доводы, приведенные в обоснование исковых требований, по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении части иска, что не может служить основанием к отмене решения.

Судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, определены и установлены в полном объеме юридически значимые обстоятельства. Выводы суда основаны на всестороннем, объективном, полном и непосредственном исследовании представленных доказательств, правовая оценка которым судом дана в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, а также нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения, и оснований для признания ее неправильной судебная коллегия не находит. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

В соответствии с частью 1 статьи 327.1 ГПК РФ законность и обоснованность решения суда проверены исходя из доводов апелляционной жалобы, которые по существу сводятся к несогласию с выводами суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст., ст. ст. 327 - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу фио – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи